

# Science ouverte

## Revue internationale d'études sociales des sciences et de débat sur la science contemporaine

### *Présentation de la revue et résumé des principes de l'évaluation ouverte*

Fondée en 2014 par l'Association science et bien commun, la revue internationale *Science ouverte* est une revue multidisciplinaire en libre accès sur les sciences en société.

Espace de pensée réflexive et engagée pour une science publique au service du bien commun, *Science ouverte* accueille des articles ou essais inédits, des traductions de textes importants, des comptes rendus, des témoignages, des récits et des entrevues qui nourrissent la réflexion et le débat sur la science contemporaine dans tous ses aspects, y compris la critique politique, sociale, épistémologique du monde scientifique et de ses rapports avec le reste de la société, dans les pays du Nord comme dans les pays du Sud.

Publiés en français (et dans la langue d'origine s'il y a lieu), les articles inédits sont évalués de manière ouverte. Cela signifie que, pour chaque article envoyé à la revue, la version initiale, au moins deux évaluations, une réponse éventuelle des auteurs et auteures, la version finale du texte et, si possible, les données de recherche sont publiées et accessibles à partir de la page de référence de l'article qui accueille aussi des commentaires du public. Cette page de référence contient également les métadonnées de l'article (résumé, mots clés et coordonnées des responsables du texte) et un long résumé dans plusieurs langues, reflétant notre souhait de valoriser la science dans toutes les langues.

**Faire une évaluation pour la revue *Science ouverte* implique l'acceptation de cette politique éditoriale, c'est-à-dire la publication du texte de cette évaluation.** Merci d'envoyer un message courriel à la revue pour signifier explicitement cette acceptation.

Le **but de l'évaluation n'est pas de recommander ou non** la publication de l'article soumis, puisque tous les articles inédits envoyés en évaluation seront, sauf problème majeur, publiés, de concert avec les évaluations, d'éventuelles réponses et la version finale de l'article. Un problème majeur peut être un constat de fraude, de malhonnêteté intellectuelle ou de désir de tromper.

**Le but de l'évaluation est d'aider les personnes responsables du texte à améliorer** leurs arguments, leurs références et leurs interprétations, ainsi que de fournir au public un éclairage sur les enjeux soulevés par l'article : autres interprétations possibles, références supplémentaires, etc. Une attitude constructive est indispensable.

En vue de la publication, l'évaluation doit suivre la politique linguistique de la revue, adopter une langue soignée et, au besoin, utiliser des références bibliographiques complètes.

S'il y a lieu, les évaluateurs et évaluatrices seront invités à répondre à la réponse faite à leur évaluation. Il leur sera possible de décider, au moment de la publication, de garder ou non l'anonymat.

# ÉVALUATION

## **1. Appréciation globale**

Votre position sur le contenu (idées, argumentation, conclusion) de l'article évalué et vos suggestions constructives pour en renforcer la portée, la solidité et la contribution à la réflexion collective et à l'avancement des connaissances sur une thématique ou dans un domaine donné. S'il y a lieu, merci de citer en format (auteur, date) et de formater vos références bibliographiques selon le modèle proposé.

Aucune limite de longueur.

## **Modèles de référence bibliographique**

Dumitru, Speranta (2009), « L'éthique du débat sur la fuite des cerveaux », *Revue européenne des migrations internationales*, 25(1), p. 119-135.

Freitag, Michel (1995), *Le naufrage de l'université*, Québec/Paris, Nuit blanche éditeur/La Découverte.

Gagnon, Éric (2009), « Politique du cercle. Interprétation, éthique, sociologie », *Cahiers de recherche sociologique*, n<sup>o</sup> 48, p. 15-26.

Williams-Jones, Bryn, et Chris McDonald (2008), « Conflict of interest at Canadian universities : clarity and content », *Journal of Academic Ethics*, 6(1), p. 79-90.

## **2. Accessibilité, clarté et féminisation**

L'article ne doit pas préjuger que les concepts, théories et modèles utilisés sont tous bien connus des internautes et devrait les définir lorsque nécessaire et utiliser le moins possible de jargon spécialisé. Le texte utilise-t-il, lorsque c'est pertinent, des formes féminisées qui évitent de rendre invisibles les femmes?

## **3. Dialogisme**

Le texte ne devrait pas être dogmatique ou péremptoire, mais devrait susciter l'envie de dialoguer, de questionner.

## **4. Qualité, exactitude et utilisation judicieuse des références bibliographiques**

Qualité des références bibliographiques permettant de situer le texte dans le paysage intellectuel et scientifique où il s'inscrit. Exactitude des références bibliographiques qui devront pouvoir être aisément retraçables par les lecteurs. Utilisation judicieuse des références bibliographiques dans l'article (ne pas citer pour citer, explication des citations, pas d'effet d'autorité).

## ***5. Démarche de recherche***

S'il s'agit d'un article présentant des résultats d'une démarche de recherche, cette dernière doit être présentée de manière transparente et complète et mentionner les enjeux éthiques et financiers éventuels (liens d'intérêts).

## ***6. Réflexivité et responsabilité sociale***

Réflexion manifeste dans l'article au sujet des conséquences possibles de sa publication sur la société ou certains groupes sociaux (responsabilité sociale des chercheurs et chercheuses).

## ***7. Engagements***

Les engagements social, politique, institutionnel ou économique des personnes auteures du texte doivent être présentés explicitement, surtout s'ils ont un impact sur l'article. La mention d'un tel engagement ne sera jamais un motif de refus de publication; c'est le manque de transparence et de réflexivité qui pourrait l'être.

## ***8. Accès aux données***

Le texte fournit-il un accès ouvert aux données utilisées, que ce soit pour permettre la validation du travail ou la réutilisation de ces données? Recommandez-vous un tel accès?

## ***9. Autres commentaires et recommandations***

## ***10. Votre signature***

**Numéro de l'article évalué :**

**Votre nom :**

**Votre adresse courriel :**

**Commentaires éventuels pouvant éclairer votre évaluation** (liens d'intérêts, posture épistémologique, position politique, responsabilités de gestion, langue, etc.) :